

Verlag van de elfde vergadering van de
Commissie Maatschappelijke Dialoog Nanotechnologie
23 maart 2010, 10:00-13:00 uur
STW, Utrecht

Aanwezig:

CieMDN: Peter Nijkamp (vz), Inez de Beaufort, Wiebe Bijker, Eppo Bruins, Gerard van Harten, Godelieve van Heteren en Sylvia Speller

Waarnemers overheid: Aukje Visser en Fred Couzy (min. EZ)

Secretariaat: Christien Enzing, Geert van der Veen, Sara Vermeulen en Anke Nooijen (verslag)

Verder: Hadewijch van Delft (VU, management-assistent Peter Nijkamp)

Afwezig:

CieMDN: Paul Borm en Roel Pieterman

1. Welkom door de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering; de agenda wordt vastgesteld.

2. Verslag 10e vergadering

Het verslag van de 10e vergadering (16-02-2010) wordt goedgekeurd.

Er zijn geen vragen n.a.v. het verslag.

3. Selectie 'Uitgebreide voorstellen' van de 2e ronde

Het Secretariaat heeft 25 uitgewerkte voorstellen ontvangen. Twee voorstellen hebben in de vorige fase een negatief advies tot uitwerking gekregen (2.1.4. en 2.7.1). Verder zijn twee voorstellen niet beoordeeld in de vorige fase (2.4.4. en 2.7.17): 2.4.4 omdat deze op verzoek van de commissie is ingediend ter aanvulling op het portfolio en 2.7.17 omdat deze destijds door een netwerkstoring niet is binnengekomen.

De voorstellen zijn onderverdeeld in zeven tenders. In onderstaande tabel is weergegeven wat het aantal ingediende voorstellen en het gevraagd bedrag is per tender. Het totaal gevraagde bedrag is € 2,290,295 (incl. BTW). Dat betekent dat het beschikbare budget van €1.2 mln bijna 2 keer is overtekend.

<i>Tenders</i>	<i>Aantal projecten</i>	<i>Gevraagd bedrag</i>
1. TV programma's	2	317.483
2. Publicaties	2	246.159
3. Jeugdcultuur	3	355.301
4. Tentoonstelling	1	130.000
5. NGO's/Maatschappelijke organisaties	3	196.713
6. Maatschappelijk en Ethische Aspecten	7	583.385
7. Overig	7	461.254
Totaal	25	2.290.295

Voor aanvang van de vergadering hebben commissieleden hun scores gegeven over de aan hun toegedeelde tenders. De voorstellen worden per tender besproken.¹

Tender 1: De productie van een televisieprogramma

Deze tender bestaat uit twee voorstellen. Beide voorstellen zijn kwalitatief hoogwaardige voorstellen, maar de commissie heeft een voorkeur voor 2.1.4., onder meer vanwege een directere koppeling aan de dialoog. Echter, het aangevraagde budget is hoger dan het aangegeven maximale bedrag van 130.000 euro (incl BTW). Tijdens de vergadering treedt het Secretariaat met de opdrachtnemer in overleg en voor het einde van de vergadering is er een schriftelijke aanbod van de opdrachtnemer met een enigszins gewijzigd voorstel dat haalbaar is binnen de maximale bijdrage van €130.000, waardoor 2.1.4 alsnog wordt gehonoreerd.

Beslissing:

Ja	Nee
2.1.4.	2.1.1

Tender 2: Publicaties voor een breed publiek

Deze tender bestaat ook uit twee voorstellen. Uit de individuele beoordelingen van de commissieleden bleek dat ze unaniem positief zijn over 2.2.3. Het andere voorstel, 2.2.1, voegt volgens de Cie weinig toe aan het huidige portfolio. Vergelijkbare projecten die op een brede dialoog gericht zijn, hebben een groter bereik.

Beslissing:

Ja	Nee
2.2.3	2.2.1

Tender 3: Producten die aansluiten op de huidige 'jeugdcultuur'

Deze tender bestaat uit drie voorstellen. De commissie is van mening dat 2.3.3 een kwalitatief matig uitgewerkt voorstel is en dat andere projecten binnen de categorie jeugdcultuur beter aansluiten. De commissie is positief over 2.3.1 en 2.3.4, al dient het Secretariaat na te gaan of de begroting van 2.3.4 naar beneden kan worden bijgesteld. Verder dient Nanopodium duidelijk herkenbaar te zijn bij de uitvoering van het voorgestelde evenement.

Beslissing:

Ja	Nee
2.3.1; 2.3.4	2.3.3

Tender 4: Een tentoonstelling over de maatschappelijke en ethische aspecten van nanotechnologie

Deze tender bestaat uit één voorstel. Omdat de commissie zeer positief is over de aanpak en de doelgroepen die met het project worden bereikt, wordt dit project positief beoordeeld.

Beslissing:

¹ De heren Bijker en Bruins verlaten de vergadering wanneer voorstellen waar ze (zijdelings) betrokken bij zijn worden besproken. Dit betreft de voorstellen 2.3.3 en 2.2.3 en 2.5.1 (Bijker) en 2.3.4 (Bruins).

Ja	Nee
2.4.4	n.v.t.

Tender 5: Dialogen/debatten die specifiek gericht op maatschappelijke organisaties

Deze tender bestaat uit drie voorstellen. Uit de individuele beoordelingen van de commissieleden blijkt dat men unaniem een zeer lage score aan 2.5.3 toekent: de bijdrage aan de dialoog wordt beperkt geacht. De commissieleden zijn wel positief over 2.5.1 en 2.5.4. Projectvoorstel 2.5.1. boort potentieel een belangrijke en moeilijk bereikbare doelgroep aan (consumenten). Bij 2.5.4 wordt de kanttekening geplaatst dat het bereik en de interactiviteit gemaximaliseerd dienen te worden.

Beslissing:

Ja	Nee
2.5.1; 2.5.4	2.5.3

Tender 6: Maatschappelijke en ethische aspecten aan de hand van een thema

Deze tender bestaat uit zeven voorstellen. De commissie is van mening dat 2.6.9 een goede balans in haar voorstel heeft gevonden waaruit tevens duidelijk blijkt dat ze open staan voor interactie met andere Nanopodium-projecten. De commissie is eveneens positief over 2.6.5, 2.6.6 en 2.6.19. Projectvoorstel 2.6.7 is teveel uitgewerkt als een voorstel voor een communicatiekanaal en bevat te weinig uitgewerkte inhoud. Van 2.6.20 is de doelgroep te smal en de vraag is of je die zo bereikt. Besloten wordt om 2.6.2 op de reservelijst te plaatsen. Bij voldoende budget wordt dit voorstel ook gehonoreerd.

Beslissing:

Ja	Nee	Bij voldoende budget
2.6.5; 2.6.6; 2.6.9; 2.6.19;	2.6.7; 2.6.20;	2.6.2

Tender 7: Overig

Deze tender bestaat uit zeven voorstellen. Het bezwaar bij 2.7.1, 2.7.2 en 2.7.13 is de zeer smalle doelgroep (die soms met een relatief duur project wordt bereikt). Voorstel 2.7.4. wordt (te) kleinschalig geacht en voegt slechts in beperkte mate wat toe aan de bestaande portfolio. Bij voorstel 2.7.17 is de commissie van mening dat het maar in beperkte mate bijdraagt aan de maatschappelijke dialoog. Besloten wordt om 2.7.16 wel te honoreren, onder meer vanwege de interessante doelgroep. Besloten wordt om 2.7.8 op de reservelijst te plaatsen. Bij voldoende budget wordt dit voorstel ook gehonoreerd.

Beslissing:

Ja	Nee	Bij voldoende budget
2.7.16	2.7.1; 2.7.2; 2.7.4; 2.7.13; 2.7.17;	2.7.8

Na afronding van de besluitvorming vraagt de voorzitter aan het Secretariaat om na te gaan waar bezuinigingen op de begrotingen van de indieners mogelijk zijn en, waar dit het geval is, de indieners te verzoeken een aangepaste begroting in te dienen. Van het bedrag dat op deze wijze vrijkomt kunnen mogelijk twee additionele voorstellen (2.6.2 en 2.7.8) worden gehonoreerd.

4. Voorstel opzet Tussenrapportage

De commissie gaat akkoord met het voorgestelde opzet van de Tussenrapportage maar adviseert om de projectsheets van de Nanopodium-projecten in de bijlage van het rapport te doen. Ook stelt ze voor om de ideeën die over de eindrapportage aan de orde zijn geweest in de tussenrapportage op te nemen. De concept-tussenrapportage zal in de vergadering van 27 april worden besproken.

5. Voorstel internationale workshop nationale nanodebatten

Het voorstel om een internationale workshop over nationale nanodebatten te organiseren, wordt besproken. Men gaat akkoord met de voorgestelde opzet en adviseert om verder te kijken dan alleen de debatten over nanotechnologie, en bijvoorbeeld ook synthetische biologie mee te nemen.

6. Communicatie: Project 'Razende reporter'

Ellen de Waal van het Secretariaat (Publmarket) geeft een toelichting op het voorstel om een 'razende reporter'-team (bestaande uit een journalist en een fotograaf) de opdracht te geven om over de Nanopodium-projecten te rapporteren middels journalistieke stukken. De commissie staat positief tegenover dit voorstel omdat het beter zichtbaar maakt wat er in het proces van de dialoog gebeurt. Dergelijke informatie is heel moeilijk om in 'deliverables' door de projectleiders zelf samen te vatten. Op het voorstel van het Secretariaat om de 'razende reportage' te richten op de dialoogactiviteiten (en dus geen activiteiten die alleen op informatievoorziening zijn gericht) wordt positief gereageerd. Dit voorstel zal verder worden uitgewerkt. De commissie vraagt zich wel af of voldoende bekend is bij de projectleiders dat ze zelf verantwoordelijk zijn voor de outreach van de projecten. Het Secretariaat geeft aan hierover de projectleiders verduidelijking te geven. In de toekomst dienen de projectleiders in de voortgangsrapportage inzage te geven in hun mediastrategie. Ook wordt tijdens de volgende projectleidersbijeenkomst (op 22 april) extra aandacht besteed aan dit aspect van de communicatie.

7. Rondvraag

Mw. Enzing informeert bij de commissieleden wie interesse heeft om deel te nemen aan het werkbezoek dat het Rathenau Instituut organiseert voor Tweede Kamerleden. Dhr. Bruins en mw. Van Heteren geven aan hiertoe bereid te zijn.

Mw. Van Heteren geeft aan in de tussenrapportages gelezen te hebben dat sommige projecten vertraging hebben opgelopen en vraagt zich af of dit erg is. De voorzitter antwoordt hierop dat dit normaal gesproken niet erg is zolang de projecten maar voor 15 november zijn afgerond.

Dhr. Van der Veen deelt mee dat, voor het verstrekken van een tweede voorschot aan een project, een officiële verklaring nodig is dat de tussenrapportages overeenkomen met de daadwerkelijke voortgang van het project en dat de daarmee de aanvraag van het voorschot geoorloofd is. Deze verklaring dient te worden gegeven door het commissielid dat in de begeleidingscommissie van het betreffende project zit.

Mw. Speller vraagt zich af hoe de commissie kan voorkomen dat de projectkosten voor bijv. lespakketten voor middelbare scholieren worden doorberekend aan de middelbare scholen.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Bijlage 1.

2.1.1	Nee
2.1.4	Ja
2.2.1	Nee
2.2.3	Ja
2.3.1	Ja
2.3.3	Nee
2.3.4	Ja
2.4.4	Ja
2.5.1	Ja
2.5.3	Nee
2.5.4	Ja
2.6.2	Bij voldoende budget
2.6.5	Ja
2.6.6	Ja
2.6.7	Nee
2.6.9	Ja
2.6.19	Ja
2.6.20	Nee
2.7.1	Nee
2.7.2	Nee
2.7.4	Nee
2.7.8	Bij voldoende budget
2.7.13	Nee
2.7.16	Ja
2.7.17	Nee